

初步批判皮高品的“四分法”

圖書館學系三年級學朮思想批判小組

皮高品先生一貫主張圖書分類法的基本序列應該四分，這是針對我國幾部新分類法用“五分法”做基本序列而言的。“四分法”的問題，在蘇聯有人提出過。傑斯林科在“論蘇聯圖書分類法草案”^①一文里，就詳細談過“蘇聯圖書分類法草案”基本序列的四分問題。他們把它劃分成四大部：

馬克思列寧主義
關於社會的科學
關於自然的科學
總類

“蘇聯圖書分類法草案”在基本序列中沒有哲學部分，它將馬克思列寧主義的三個組成部分——馬克思主義哲學，馬克思主義政治經濟學和科學社會主義的理論——同時列在“馬克思列寧主義”內。傑斯林科認為，這樣作的好處是“着重指出了馬克思列寧主義科學在科學知識系統中和在共產主義社會建設實踐中的意義”^②。不难看出，他們的“四分法”堅持了兩條很重要的原則：1. 突出馬克思列寧主義；2. 不破壞馬克思列寧主義科學的系統性。毫無疑問，這個基本序列是有很多優點的。我國解放後編的許多新分類法是“五分法”，其他四大部均與蘇聯相同，不過是在馬克思列寧主義下增加了“哲學”一部。儘管彼此做法不一樣，實質都是相同的。因為“五分法”同樣沒有違背上述兩條原則。無論怎樣，四分五分都各有利弊，有優點也有缺點，這是一個值得討論的問題。但是必須意識到，四分五分都不應該削弱馬克思列寧主義在分類體系中的地位，而應該加強這種地位。

但是，皮先生的“四分法”却是以下四大部：

哲學
社會科學
自然科學
總類^③

與蘇聯的四部比較，問題已經很明顯了，雖然都是四分，本質卻截然不同。但皮先生關於四分法的論點却更使人吃驚，在談到彼此之間的分歧時，他寫道：“我們的分歧（指的與主張“五分法”的同志——引者注）是由於我們對毛主席和恩格斯所說的‘哲學’有不同的體會或認識”。接着又說：“我認為概括和總結自然知識和社會知識的‘哲學’，主要的是指馬克思列寧主義”^④。因此，他認為基本類目應該是上述四個。在1957年2月號“圖書館學通訊”發表的“編制圖書分類法的幾個基本問題”，和同年3月“關於‘中小型圖書館圖書分

‘发表草案初稿’的一些問題”的論文中，也表示了同样的意見，并且發揮得更加具体，認為“哲学”之下，應該設立馬克思列宁主义和旧哲学两个大类。

看了上述引文，我們得知，皮高品先生主張“四分法”的唯一理由就是他認為“概括和总结自然知識与社会知識的‘哲学’，主要的是指馬克思列宁主义”，（着重点是引者所加）而不是別的。依据他的說法，似乎他与主張“五分法”同志的分歧只是由于“对毛主席和恩格斯所說的‘哲学’有不同的体会或認識”所致。

那么，皮先生到底是怎样体会或認識‘哲学’的呢？一方面，他認為：“‘哲学’主要的是指馬克思列宁主义”，在两者之間划了一道等号；另一方面，却又主張在“哲学”之下設立馬克思列宁主义和旧哲学两个大类。这就是說：1. 馬克思列宁主义仅仅是个哲学問題，應該在哲学下設立类；2. 馬克思列宁主义的全部意义，只不过与旧哲学平等，因此，它至多只能享有一个与旧哲学相平行的类目。原来如此！

上文說过，四分五分的问题还可以爭論，但必須着重指出的是，皮先生主張四分的論点和对于馬克思列宁主义的处理是錯誤的，这涉及到对馬克思列宁主义的認識，和馬克思列宁主义在分类法中應該有怎样的地位的問題。假如按照皮先生的“意見”，把馬克思列宁主义放入哲学，那就从根本上否定了馬克思列宁主义的巨大意义。斯大林說：馬克思主义是關於自然和社会底发展規律的科学，是關於被压迫和被剝削羣众革命的科学，是關於社会主义在一切国家中胜利的科学，是關於共产主义社会建設的科学。^①列宁在“馬克思主义的三个来源与三个組成部分”一文里更明确的指示：馬克思主义的基本組成部分包括馬克思主义哲学、馬克思主义政治經济学和科学社会主义理論。^②从列宁的指示里，我們知道，馬克思主义哲学虽然是馬克思主义政治經济学和科学社会主义的理論基础，但它終究是馬克思主义三个組成部分之一。馬克思主义哲学不能够代替馬克思主义，更不能就等于是馬克思主义。只有这三个部分才組成完整的馬克思主义学說。难道皮先生不懂得这个道理么？

皮先生沒有忘記哲学的作用，好象很看重哲学，所以才把它列为四部之首。關於哲学，首先要看它是那种哲学，然后才能表示取舍。对于馬克思主义哲学，它的作用我們是非常重視的。馬克思主义哲学包括辯証唯物主义和历史唯物主义，它是无产阶级政党的世界觀和方針論，这分珍貴的宝藏，我們是要好好地加以学习和利用的。把它作为統一的馬克思主义学說的一个組成部分看待，哲学在分类法中的位置就應該摆得十分恰当。

皮先生重視的是什么哲学，根据他的意見，可列出下面的式例來說明問題：

哲学

馬克思列宁主义

馬克思列宁主义哲学

.....

旧哲学.....

依照皮先生的主張，儘管把“哲学”捧为四部之首，馬克思列宁主义哲学的位置正如上面所指明，比资产阶级唯心主义哲学的位置实际上还要低一級；因为与“旧哲学”平行的不是馬克思列宁主义哲学，而是“馬克思主义”。皮先生談的是什么，貶的是什么，不是很清楚嗎？

其次，“馬克思列宁主义”應該摆在怎样的地位？在皮先生四部之中，沒有它的位置，

这个位置被用来容纳哲学了。这是个根本的错误。大家知道，新中国图书馆是社会主义性质的图书馆，新中国图书馆的首要任务是宣传马克思列宁主义，以社会主义共产主义思想教育人民。为了完成这样的任务，它所采取的手段是多种多样的，其中最主要的手段之一，便是通过分类法，突出马克思列宁主义图书在各类图书中的地位，并将马克思列宁主义的原则和精神贯彻到整个分类法中，这个任务便落在分类法编者的肩上了。假如编者真正做到了这一点，那么马克思列宁主义就会象光芒万丈的太阳，照耀着整个分类法，给予各个学科以巨大的指导意义，各门科学因此也就有了自己的灵魂。儘管皮先生可以口头上讲一点马克思列宁主义的理論，但在实际作法上，却是贬低马克思列宁主义，排斥马克思列宁主义的领导地位。如果照皮先生的办法实行，图书馆宣传马克思列宁主义的任务就会落空，图书馆的社会主义性质就会改变，这是我們不能同意的。

附註：

[1] “图书馆工作”，1955年，第一期。

[2] “图书馆工作”，1955年，第一期第3頁。

[3] 武大讲义，皮高品編：“图书分类法”1956年9月第33頁

[4] 武大讲义，皮高品編：“图书分类法”1956年9月第33頁

[5] 見“武汉大学1957年科学討論会图书馆学系报告”論文提綱彙編第3頁

[6] 斯大林：“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社，1953年第55頁。

[7] 見列宁：“馬克思主义的三个来源与三个組成部分”，列宁文选，上卷，1950年莫斯科版，第69頁。

[編] [者] [的] [話]

这一期武汉大学人文科学学报图书馆学专号是由武汉大学图书馆和武汉大学图书馆学系共同編輯的。在党的社会主义建設总路綫的光輝照耀下，特别是通过貫徹执行党的教育方針，一年来，武大图书馆和图书馆学系取得了很大的成績。图书馆学系为了貫徹党的教育方針，于去年年底下放到湖北省浠水县的人民公社，实行以教学为中心的教学、劳动和科学研究三結合，在劳动鍛炼和科学研究方面都取得了一定的成績。本期发表的关于人民公社图书馆的論文和下放浠水的总结报告，便是这些成績的一个初步总结。其次，图书馆学系在一年来，对于課程中的资产阶级学朮思想进行了批判，本期发表的有關批判皮高品先生的资产阶级学朮思想的論文，便是图书馆学系所进行的资产阶级学朮思想批判的初步成果。另外，图书馆学系最近編成了一部大型的“武汉大学图书分类法”，这是該系师生在党的领导下，破除迷信，解放思想，发揚了敢想、敢说、敢做的共产主义风格，大搞科学研究的成果。为了介绍这部分分类法，本期发表了武汉大学付校长何定华同志为該分类法写的序言。入学不久的一年級同学在大搞科学研究中，经过調查研究，也写了不少論文，本期发表的“推荐一种半开架借書制度”一文便是其中之一。武大图书馆在一年来也取得了較大的成績。目前正在全校範圍內討論专业图书的管理問題。由于这个問題是目前高等学校普遍存在的，因此期发表了武大图书馆付馆长范兆常同志的“关于改进专业图书管理的意見”一文，供各兄弟院校图书馆参考和討論。

由于時間和水平有限，本期的文章一定有許多錯誤和缺点，希望同志們批評指正。