

目錄學的对象和任务

陈 光 祚

一、什么是目录学

目录学是研究用書目索引的方式向讀者通報圖書和宣傳圖書的規律的科学。它是由于人类巨大圖書財富和讀者对圖書的一定的需要之間，存在着矛盾和解决这个矛盾的需要而产生发展起来的。

人类在改造自然和社会的过程中，創造了并且正在不断創造着丰富的文化，同时也創造了并且正在不断創造着巨大的圖書財富——千百万种的書籍、杂志、報紙、小册子和論文資料。这些圖書財富記載着人类的各種經驗、知識和思想。

圖書在人类社会历史的发展中，有着巨大的作用。它不仅是傳播經驗、知識和科学的工具，而且也是階級斗争的武器。在人类历史上，一代代的人通过生产斗争和階級斗争的實踐，不断地推动科学知識向前发展。但是人們如果不去接受前人已經取得的知識和已經达到的科学成就，那么人类的科学和知識的进步也会停滯不前。要接受前人已經取得的知識和已經达到的科学成就，要使自己的知識不仅限于个人經驗所及的小範圍內，人們就必須讀書，必須充分地利用巨大的圖書財富。

但是，对于具体的人來說，他对圖書財富的利用是从一定的目的和一定的水平出发的。人們根据自己一定需要讀書。每一个入由于讀書目的、工作需要、文化水平以及兴趣爱好等方面的差別，他們对圖書財富的需要是各不相同的。工人和农民，科学家和学生之間对圖書的需要显然不同，从事不同学科和不同題目研究的人，或是同一个人不同的时期和做着不同的工作时，他們对圖書的需要也是千差万別的。

人类巨大的圖書財富和讀者对于圖書的一定的需要两者之間，是存在着矛盾的。人們如何从数量极其龐大，內容极其复杂的圖書財富中間，找到自己所真正需要的圖書，这是摆在每一个讀者面前的矛盾和問題。苏联前科学院院长瓦維洛夫同志曾經很生动地描述过这个矛盾。他說：“当然，沒有也不可能有这样的讀者，对那些还未經世界上的圖書館收集在一起的几千万冊圖書都認為是需要的。但是如何能知道，在这几千万冊出版物中，什么地方隐藏着为这个讀者所真正需要的書籍呢？如何从許多書籍中挑选最好的呢？如何得到真正需要的圖書呢？現代人在喜馬拉雅山似的圖書館面前，就象淘金者在大量的沙中采金的情况一样”。

由于这个矛盾的存在，人們就要求解决这个矛盾。人們需要一种能够幫助了解、掌握巨大的圖書財富，并在这个基础上根据自己的需要进行选择的工具和方法，也就是說，人們需要通報圖書和宣傳圖書、揭露人类圖書財富的工具和方法。

当然，通報圖書和宣傳圖書、揭示人类圖書財富的方式方法是很多的。而目录学只是研究其中最主要的一种——用書目索引的方式通報圖書和宣傳圖書的規律。

書目索引是用特有的方式揭示人类圖書財富的工具。所謂書目索引的方式，就是通过查

明、記載、揭露和組織出版物从而向讀者通報圖書和宣傳圖書的方式。

“書目”是圖書目錄的簡稱。“目錄”這一名詞，在我國出現於漢代。它的含義是關於一批相關書籍的記錄及其內容的揭示。各種目錄由於編制體例的不同和歷史發展的原因，在我國有許多不同的名稱。例如有“略”（劉歆的“七略”）、“書錄”（毋煚的“古今書錄”）、“考”（朱彝尊的“經義考”）、“解題”（陳振孫的“直齋書錄解題”）、“錄”（阮孝緒的“七錄”）、“提要”（紀昀等編的“四庫全書總目提要”）、“簿”（荀勗的“晉中經簿”）、“志”（晁公武的“郡齋讀書志”）、“記”（錢遵王的“讀書敏求記”）以及“書目”（錢曾的“也是園書目”）等等。這些不同的名稱，實際上都是指的圖書目錄。

索引這個名詞來自日本，也稱引得（index）。中國古時稱為“通檢”。它是揭露和查考報刊資料和圖書內容的工具。不過“書目”和“索引”可統稱為書目資料。

書目資料的基本職能是通報圖書和宣傳圖書。通過各種書目資料，能夠向讀者通報：關於某一問題、關於某一學科、某一時期、某一地方、某一作者和某種語言有哪些圖書。但是，書目資料的更重要的職能是宣傳圖書。從千百萬種不同思想觀點、科學價值和實際意義的圖書中，根據一定的目的，選擇合適的圖書向讀者推薦和宣傳。在我們社會主義國家里，書目資料積極地向讀者宣傳優良的圖書，促進着共產主義思想和先進的科學技術的傳播。書目工作不僅具有科學文化的意義，而且成為一種向勞動人民進行共產主義教育的文化事業。由於書目資料具有通報圖書和宣傳圖書的職能，所以從書目資料產生以來，人們就一直把它稱為“一切科學的金鑰匙”、“引出知識迷宮的綫索”以及“作戰中的指南針”等等。

任何一種圖書資料都包含有三個基本的要素：第一，它必須著錄圖書資料；第二，它是供給讀者使用的；第三，它是用書目索引的方式編成的。這三個基本要素構成了這樣的一種關係：即各種書目是通過書目索引的方式解決人類巨大圖書財富和讀者對圖書的一定的需要之間矛盾的工​​具。每一種書目資料，在透過它們的書目索引這種形式的後面，都隱藏着人類巨大圖書財富和讀者對圖書的一定需要之間的矛盾關係。

我們只有認識圖書、讀者和書目索引的方式三者之間的這種關係，只有認識書目索引的方式是作為解決圖書財富和人們需要之間矛盾的一種手段，我們才能揭示書目索引通報圖書和宣傳圖書這種方式方法的規律，也就是目錄學所要研究的規律。這個規律就是：隨着書目索引所要解決的這個矛盾的两个方面——圖書財富方面和人們對圖書的需要方面，以及這兩方面之間的關係的發展變化，書目索引的方式、書目索引的種類、形式、編制方法和使用方法，也隨着變化發展。目錄學史告訴我們：人類圖書財富的內容、形式和數量的變化發展，讀者對圖書的需要（也可廣泛地理解為社會對圖書財富的需要）的變化發展，就引起了書目的分類方式、著錄方法和組織方法的變化發展，引起了許多新型書目的產生發展，也引起了整個書目事業組織的變化發展。

目錄學就是研究用書目索引的方式通報圖書和宣傳圖書的規律的科學。作為一門科學的目錄學的任务，就在於用馬克思列寧主義的理論為指導，總結我們和國外書目工作的豐富的實踐經驗與成就，探討和掌握用書目索引的方式通報圖書和宣傳圖書的規律，從而反過來指導書目工作，使我國的書目工作更好地為社會主義革命和社會主義建設服務。

目前，目錄學這門科學由下列四個基本部分組成：1. 目錄學基本理論。這一部分主要

是对目录学的对象、任务、作用、原则以及书目种类的划分等等基本理论问题的探讨。2. 书目史科学。这一部分主要研究历史上（包括现状）的主要书目资料，阐明这些书目在历史发展中的作用以及对目前的现实意义。因此，这一部分实际上就是目录学史以及对目录学史（包括现状）上重要书目的研究。3. 书目编制法。它包括对编制书目的原则、步骤、方法、协调和书目工作机构组织等问题的研究。4. 书目查考法。它研究查考各种有关图书资料问题的目录学方法。这四个基本部分是互相紧紧联系在一起的，它们构成了一门完整的目录学。

二、关于目录学对象问题的争论

在上面我们就“什么是目录学”这一问题进行了讨论，但这仅仅是我们的看法和我们所赞成的看法。实际上，关于什么是目录学的问题，首先是关于目录学的对象问题，无论在我国还是在苏联以及其他国家里，都还在争论，没有得到解决。各种意见，十分分歧。归纳起来，有三种基本的意见。第一种意见，认为目录学的对象是研究图书，这里又有两个不同的观点。一是认为目录学研究图书的内容与形式的两个方面，而主要是研究图书的内容；一是认为目录学仅仅研究图书的形式。第二种意见，认为目录学的对象是书目。第三种意见，认为目录学的对象是研究读者需要。除了这三种意见外，还有些折衷的看法，即认为图书和书目都是目录学研究的对象。也有的认为研究书目，这是目录学“粗”的方面，研究图书，这是目录学“精”的方面，等等。现在我们来谈谈对这些意见的看法。

一、主张目录学的对象是研究图书，特别是研究图书内容的目录学家，在我国古代可以郑樵、章学诚为代表。他们认为目录学是一种“辨章学术、考镜源流”的学问，也就是考查“古今学术之隆替，作者之得失”的科学。他们说：“目录之学，其重在周知一代学术及一家一书之宗趣，事乃与史相裨”。解放以后，我国图书馆界目录学界有不少人也认为目录学的对象是研究图书。例如刘国钧先生在“什么是图书馆学”一文中提到目录学的对象问题时说：“研究关于一门科学、一个问题、一种生活现象有些什么书，什么是重要的，值得读的，什么是过时的，甚至错误的，以及这种书跟同性质的另一种书有什么不同等等，这一方面的研究构成了目录学”。在苏联，也有这种意见，1957年出版的“普通目录学”教科书就把目录学的对象解释为“出版物的研究”。

在我们看来，这种把目录学的对象看作是研究图书内容的说法，是不确切也是片面的。事实上，研究各种图书的内容，这是各门科学工作者接受前人在本门学科方面已经取得的知识和已经达到的科学成就的途径，它并不成为目录学研究的对象。所谓“辨章学术，考镜源流”和“周知一代学术及一家一书之宗趣”以及考查“古今学术之隆替”，其实这是学术史的工作，并不是目录学的任务。离开了书目索引通报图书和宣传图书的方式方法，而对人类图书财富进行研究，这显然是不妥当的。如果把目录学理解为研究各种各类的图书，那就等于把目录学的范围扩大到茫无边际、无所不包的地步，而这样，就会否定目录学存在的意义。因为这种无所不包的科学是没有的。从另一个角度来看，目录学方面的书籍、文章的内容，主要的不是在讨论如何研究图书的问题，而是研究书目的编制和利用问题，也就是书目工作的问题。总之，把目录学的对象规定为单纯的研究图书的内容，这是不恰当的。

另一些目录学家认为目录学的对象是研究图书的形式。例如福开森在他的“目录学漫

談”中說：“目录学和書籍的內容無關，只敘述書籍的形式而已。即敘述版本与特点、出版地、出版者与出版期、字体与图解、大小与形式、装璜与所有者、分类与收藏等是”。这种西方資產階級目录学的理論，在我国解放以前有不少的影响。許多人認為，目录学的任务仅仅是向讀者提供所謂“目录学的知識”，即幫助讀者確認圖書的一定的版本特征，把这种書和另一种書区别开来。这种观点，是資產階級形式主义在目录学理論方面的反映。这种观点的邏輯結果，必然会导致目录学的超階級超政治的資產階級客觀主义，导致否認目录学的党性原則。在他們看来，“天才著作和下流作品同样都是目录中的一个號碼”。这种观点的根本錯誤是，否認圖書是社会的产物，是階級斗争的思想武器，否認目录学家的書目工作是从一定的立場和观点出发，并为一定的目的服务的。这种观点，是資產階級虛偽的、騙人的理論。

二、有些目录学家主張目录学的研究对象是書目。他們認為目录学的对象是研究書目的著录、分类、排檢等等技术，而不涉及圖書的內容。目录仅仅是登記圖書的工具，是書籍的清单和一覽表。也就是所謂“故目录之学，乃为綱紀羣籍，簿屬甲乙，取便尋檢而設，非有其他深微含义也”。

我們認為，这种意見有它对的一方面，这就是它認為目录学的对象是書目和書目索引的方式方法。但是，它的根本片面性的地方在于不懂得書目的本質。

不錯，在解决人类巨大的圖書財富和人們對圖書的一定的需要之間矛盾的問題上，在解决通報圖書和宣傳圖書的問題上，目录学和其他方式方法（例如举行圖書展覽會、圖書評介會，以及用統計学的方法等等）不同的地方，就在于它是研究用書目索引的方法而不是研究其他方法进行通報圖書和宣傳圖書的科学。因此，用書目索引向讀者通報圖書宣傳圖書的方式方法應該是目录学的对象。但是，重要的問題是，書目索引仅仅是解决圖書財富和人們需要之間矛盾的一种形式和方法，在每一个書目資料中，在透过它們的書目索引的形式后面，都隱藏着这个矛盾。書目索引的編制方式方法，仅仅是取决于解决这个矛盾的一种技术。如果我們看不到这些，仅仅孤立地研究書目索引的編制方式方法，那么我們就会陷入沒有头脑的純技术观点和沒有內容的形式主义。这种意見，不仅永远找不到書目索引編制的方式方法发展的規律性，而且在邏輯上也必然地导致資產階級形式主义与客觀主义的立場。事实上，任何一种書目資料，在透过它們的枯燥的、十分刻板的著录，我們却能看到活生生的人和他們的思想、感情和內容。列宁所編的“馬克思主义参考書目”，就正象許多目录学家所說的那樣：“它表現了在1914年以前的一个历史时期內，在資本主义社会里，由于馬克思主义的产生和发展而展开的一幅思想斗争的图画”。因此，目录学所要研究的書目索引的方式方法，是作为解决巨大的圖書財富和人們對圖書的一定的需要之間矛盾的方式方法。因此目录学不能不涉及到圖書的內容和讀者的需要。我們應該把圖書、讀者和書目索引的方式三者构成一定的關係来进行研究。我們應該研究書目資料的本質。

三、另有一些目录学家認為目录学的对象是讀者和讀者的需要。这种观点在目前还很少見。我們看来，这种提法是不确切的，也是錯誤的。当然，为了确定書目的目的性和有效地利用它对讀者通報圖書和宣傳圖書，需要了解和研究讀者，这是無疑的。但是關於讀者的專門研究，这已成为另一門科学，而目录学不是單純研究讀者的科学。

在我国目录学史上，也有些目录学家提出了比較全面的目录学的定义。如姚名达認為：“目录学者，将以羣書部次甲乙，条別異同，推闡大义，疏通倫类，将以辯章学朮，考鏡源

流，欲人即类求書，因書究学之专门学尤也”。不过这个定义是把各种不同的观点拼凑在一起而成的，它作为一门科学的目录学的定义，似乎是不简要、不确切的。

此外，还有些折衷的观点，在此不多谈了。

总之，目录学不仅仅是研究書目索引的各种方式的科学，更重要的是要把这种方式和圖書財富的內容及讀者对圖書的需要联系起来。但是，这并不等于說，目录学就是單純的研究圖書或研究讀者的科学。目录学所要研究的是：用書目索引的方式通報圖書和宣傳圖書的規律。圖書、讀者和書目索引的方式是紧紧地联系着的，他們构成了一定的關係。如果把这三者中的任何一項抽出来孤立地作为目录学的研究对象，都是片面因而也是不妥当的。

但是，这仅仅是我們的以及我們所贊成的一些看法。前面說过，关于什么是目录学，特别是目录学的对象問題是一个至今还未得到解決的問題，應該很好地商榷討論。

三、目录学和其他科学的关系

目录学和其他科学的關係問題，这也是一个有爭執的問題。

首先是目录学和一般科学的關係問題。目录学工作是科学研究和掌握知識的必要的阶段。每一个科学工作者都应当了解一般的書目材料和有關本門科学的書目材料，并善于运用它們。同时还应具备必要的書目查考法的知識和懂得起碼的書目編制的方法，也就是說，應該具备基本的目录学知識。从这个意义上來說，目录学是各門科学所需要的、屬於輔助性質的科学。正如苏联目录学家托罗波夫斯基所說的：“它是任何一种科学和任何一种专门教学对象的一个組成部分”。但这并不等于說，沒有一門独立的目录学科学的存在。事实上目录学有它自己独特的对象、原則和一系列专门的独特的方法，它是一门独立的科学。

目录学和某些性質相近的科学的關係在过去也是比較模糊的。例如在我国，它和校勘学、版本学等等有密切關係。这是因为从刘向开始，古代每一次大的書目工作都是和整理圖書进行校勘考証分不开的。事实上，在过去目录学是所謂“校讎学”的一部分。所以清代目录学家章学誠否認有什么目录学存在，而主張以校讎学包举之。直到現在，还有人用“校讎目录学”和“版本目录学”这些术语。我們認為，从近代开始，目录学和校勘学、版本学已經分別发展成独立的科学。校勘学的任务在于比較各种書本文字与篇章的異同，以定原稿的真相或接近原稿的真相；版本学的任务在于确定圖書的出版情况和書本来源；而目录学的任务却在于用書目索引的方式向讀者通報圖書和宣傳圖書。因而它們之間是有区别的。而过去之所以造成關係不明、界限不清的原因，一方面是由于科学历史发展的原因，另一方面是由于它們的对象，特别是目录学的对象在过去甚至一直到今天沒有一个很一致的定論。

目录学和圖書館学的關係是从屬關係还是平行關係，這個問題也是有爭論的。有些人認為目录学是圖書館学的一部分；另有一派意見則認為目录学和圖書館学是兩門關係很为密切同时又有区别的科學。它們之間，不是父子關係，而是兄弟關係。我們認為，后一种意見是正确的。事实上無論从這兩門科學的研究对象、发展历史以及应用範圍等方面来看，都不能說目录学是圖書館学的一部分。它們應該是兩門平行的科學。

四、建立一門有完整理論体系的目录学，这是擺在我們面前的任务。

除了“目录学”这一名詞外，在解放前的著作里还有什么“書目学”“書志学”“簿录学”

等等名詞，并且有人認為它們是有区别的。在我們看来，它們之間似乎沒有必要区分开来。

我国在汉代就有書目的产生，这就是公元前六年刘向 刘歆所編成的別录七略。从此以后，我国的書目工作一直在陆陸續續的进行，先后編成了許多書目資料。在这个基础上，产生了我国历史悠久的目录学。不过“目录学”这一名詞的出現，是在清乾隆时期的王鳴盛的“十七史商榷”一書中。在西方，“bibliography”（目录学）这一名詞起源于古希腊，最初的含义为“書的抄写”，（biblion—書，graphy—写），这是因为在15世紀印刷术发明以前，西方書籍都是用手抄写的。久而久之，“目录学”开始被理解为“圖書的記錄”，即圖書的著录、圖書目录的編制。可是無論在我国还是在外国，作为一門科学的目录学，还没有建立起一个很完整的理論体系，只有在社会主义的国家里，目录学以馬克思列宁主义为自己的指导思想，在总结丰富的書目工作实践的基础上，正在迅速的建立和发展。近几年来，苏联目录学界和圖書館界，对于目录学的理論問題展开了深刻的探討和广泛的爭論。从这个爭論中，我們看到了苏联目录学迅速前进的步伐。在我国，如何利用馬克思列宁主义的立場观点方法，总结我国書目工作的实践，并学习苏联目录学的先进經驗和理論，批判地繼承我国古代目录学的优良部分，从而建立一門有严整体系的目录学，这是擺在我們面前的迫切任务。

（本文轉載新編“目录学”講义第一章）