

对圖書館學几个問題的初步探討

黃宗忠 彭斐章 謝灼华

圖書館學是社会科学的一个組成部分，它既反映着中国文化发展的一方面，同时也是指导圖書館工作实践的科学。近年来，我国圖書館学界对圖書館學中一系列問題进行了探討与研究，取得一定的成績，开展了有益的活动。但是，与当前社会主义建設的需要和学术研究的发展是不夠相称的。为了利于我国圖書館學研究的开展，我們特征引和收集目前圖書館學的一些爭論意見和值得深入探討的問題，并提出了自己初步的看法，以及对进一步开展圖書館學研究的几点意見，撰成此文，拋磚引玉，意在希望以后有更多更好的文章問世，繁荣圖書館學研究的園地。本文专論圖書館學的問題，不涉及目录学的研究。

(一) 中國圖書館學研究的發展与現狀

一、中國圖書館學研究的發展：

中国圖書館學从它的产生、发展，到現在至少也有二千年的历史了。

汉代著名学者刘向、刘歆主持的国家圖書館圖書整理工作，产生了我国第一个圖書解題目录《別录》和第一个圖書分类目录《七略》。《七略》的分类体系奠定了我国圖書分类“七分法”^①的基础，并由此而发展成为我国近两千年圖書分类发展史上的一大流派。两晋南北朝以至隋唐，除了分类体系上产生了由郑默草創、荀勗手定、李充补正的“四分法”^②，王儉、阮孝緒等私人目录的“七分法”^③外，也开始了牛弘、封演的圖書典籍聚散即圖書館事业的研究。“經、史、子、集”为类名的“四部”成为国家圖書館整理圖書編制目录的“以为永制”的标准分类法。“四分”、“七分”反映了著作者的学术見解与圖書館工作实践的不断探討的結果。

宋代以后，圖書館學研究出現了一个新局面，程俱的《麟台故事》以及其他关于館閣事实的著作，是系統研究圖書館事业的专著。郑樵的《通志·校仇略》、《通志·艺文略》可視為圖書采訪方法、圖書分类理論与实践的概括。私人藏書家已逐步摸索总结圖書收集、校勘、整理、收藏、利用的經驗。

明、清二代，可視為我国封建社会圖書館學研究的总结阶段。明代出現了著名的圖書館学家祁承燾，他創造性的对圖書收集、鉴别、目录方法进行了研究，《澹生堂藏書約》一直为后人所重視。明末清初，由于私人藏書的发达，藏書家对圖書的收集、鉴别、保藏作了有系統的研究，对圖書館建筑設備的研究也有一定的水平。孙庆增的《藏書紀要》是我国封建社会圖書館學最有成就的一本专著。它系統的总结了圖書购求、鉴别、鈔录、校仇、裝訂、編目、收藏、曝書等圖書館管理全部技术，不仅是經驗的总结，而且还作了某些理論的探討，不失为当时最实用以至現在也富有参考价值的封建社会圖書館技术的专著。丁中的《武林藏

書录》及以后清末民初叶昌熾的《藏書紀事詩》是图书馆事业史的专著。章学誠的《校讎通义》，对图书分类方法、原则，目录的编制如解题、互著、别裁、索引方法作了探讨。载于各种文集中大量藏書事实、藏書經驗、闡明图书馆社会作用的文字，都为我国图书馆学领域留下宝贵的财富。

二十世纪前后，中国图书馆事业，在西方资产阶级图书馆学的冲击下，有了比较大的变化，但也不能象某些人那样理解，中国的图书馆学是西洋傳入的。当时，国人譯述外国图书馆学著作，并试图总结自己图书馆工作經驗，成为中国的图书馆学。他們在認識图书馆学的对象、范围上，虽然一直受着“教育至上”的理論支配和资产阶级“教育救国”的主張的局限，不能真正認識图书馆学的内容和社会作用。但是，对扩大图书馆的影响，使图书馆工作者認識某些图书馆学原理是有一定帮助的。二三十年代，比較有成就的是图书馆技术方法的研究，諸如分类、編目、索引、参考等。出版了几十种图书分类法，比較著名的如《中国图书分类法》、《世界图书分类法》、《中国十进图书分类法》等，其指导思想是唯心主义形而上学的资产阶级思想体系，但其技术上的某些探索和适于国情的成就，是要肯定的。管理方法的专著如《图书馆組織与管理》以及其他，都有助于当时图书馆工作的开展。可以说，在半殖民地半封建社会的中国，虽然当时图书馆学研究，翻譯多于創作、技术多于理論、題材也不够广泛、内容貧乏，而且对古代遗产无所批判地继承，然而，适于这种国情和需要的半殖民地半封建社会思想体系的图书馆学已經形成，并培养成长了一批图书馆学专家。

封建社会与半殖民地半封建社会发展起来的图书馆学，都是上层建筑的一部分，都是那个时代的思想意識形态。从实质上来说，都是要严加批判的，我們继承他們的，应该是其中优秀的东西，而不应兼收并蓄。但是，从这样长久的学术发展来看，我們应该在这基础上，予以新的方向，新的思想，发展我国的社会主义图书馆学。

二、中国图书馆学研究的现状：

解放十三年来，我国图书馆学研究在继承解放前苏区、解放区进步的图书馆学优秀傳統和批判继承解放前资产阶级图书馆学的优秀成果的基础上，进入了新的阶段。

解放后，图书馆学的研究，特別可喜的是在馬克思列宁主义、毛澤东思想指导下开展的。图书馆学研究中试图用辯証唯物主义和历史唯物主义观点、用毛澤东思想特别是文化教育思想从事图书馆学原理、原则、方向的研究，取得了显著的成績，并公认是绝对正确的方向。馬克思列宁主义、毛澤东思想在图书馆学研究中已占重要指导地位，这就为我国图书馆学研究的发展奠定了理論基础和思想基础。开展多种多样的研究，注意加强图书馆学的基本理論，如什么是图书馆学，图书馆学的方針任务的研究，不断总结图书馆实践的新成就，則是解放后图书馆学研究的重要收获。至于从研究組織上，集体多于个人，組織专门班子，有些問題还作了有組織，有计划的安排，也是解放前图书馆学研究或任何资本主义国家图书馆学研究所不能作到的。

从中华人民共和国成立至1956年，图书馆学研究主要内容是批判旧的资产阶级图书馆学，摸索新的社会主义内容的图书馆学。总的趋势是着重图书馆技术方法研究，以适应工作的需要，如图書分类、編目方法、藏書組織、利用等。研究的对象主要是公共图书馆工作。

《中国人民大学图书馆图书分类法》是这一时期成就較大的分类法，在貫徹馬克思列宁主义、

毛澤东思想到圖書分类法的方面作了有益的貢獻。对苏联的学习取得一定的成就。配合全国思想学术界开展的批判资产阶级唯心主义思想的运动，圖書館界也开展了对资产阶级圖書館学的批判。总之，这一阶段的研究，适应工作的需要，改革了旧的傳統，有着比較鮮明的思想性。为以后圖書館学研究打下了基础。

五六年以后，圖書館学研究納入了国家科学研究规划。开始了新的有計劃、有領導的阶段，研究范围扩大，开始涉及圖書館学領域各个方面：如关于圖書館学对象、范围、任务的研究；关于圖書館事业史，圖書館組織原理、建設原则、建筑設備等方面的研究；关于圖書館藏書建設、圖書館目录、为讀者服务工作等都在原有基础上丰富和提高了。新的以馬克思列宁主义毛澤东思想为体系的分类法陸續出現：如《中小型圖書館圖書分类表》(草案)，《中国科学院圖書館圖書分类法》，說明了圖書分类研究工作的新成就。这几个分类法与以前的《中国人民大学圖書館圖書分类法》，以后的《武汉大学圖書分类法》，共同反映了中国圖書分类法研究的成果是丰盛的，它們都具有思想性强、科学性高、实用，并且有中国民族特色等优点。分类法的編制出版，实际上是对圖書分类研究一系列問題如分类体系、类目与类号、类序說明、科技合一等問題在理論与实践上的解决提供了例証。分类工作者还对分类規則与分类原理，以及分类方法等进行了探討。有組織的科学討論会，专业刊物《圖書館工作》、《圖書館学通訊》成为反映我国圖書館学研究成果的園地。这一时期，有些同志还对古代圖書館学文化遗产的继承作了探討。五八年后，圖書館事业的大跃进，促进了圖書館学基本理論的研究，我們能够比較正确地認識圖書館的社会作用、阶级作用，并从解放后社会主义圖書館工作的发展，探討了圖書館如何貫徹党的方針、任务，积极为社会主义服务的理論問題，我国圖書館系統与类型、圖書館組織原理、圖書館网、圖書館协作等等。根据社会主义文化特性与要求，逐步解决圖書館学的一系列理論問題，奠定了圖書館学的理論体系。同时，由于圖書館工作的发展，包括圖書館工作各方面的內容，如藏書建設、科学管理方法；藏与用的关系；圖書館目录編制方法与組織体系；讀者閱讀規律与服务特点、服务工作的方式方法；外国文献的整理原則与方法，外文圖書、期刊、特种出版物的利用；古旧書整理，圖書館工具書的組織与利用，参考諮詢部門的科学方法等方面的研究，無論在工作原理与科学方法上都作了探討，并取得很大的成就，达到了比較高的水平。最后，我們系統的研究了中国圖書館事业历史的发展，特別是建国十年来社会主义圖書館事业的研究，建立了中国圖書館事业史的理論研究領域。同时，我們还組織了有关苏联及社会主义国家圖書館的先进經驗和資本主义国家的先进工作技术的介紹。从事圖書館学教育的同志們，在破资产阶级圖書館学体系的基础上，对圖書館学的各个領域作了研究，概括的对我国圖書館事业进行研究。他們的大批专著、論文、教材，反映了我国圖書館学研究的最新成就，是我国圖書館学研究的一支重要队伍。所有这些，我們认为，都可說明新中国圖書館学研究的现状是繁荣的。符合社会主义需要、富有民族特色、包括圖書館学各个方面的理論体系正在逐步形成和发展，培养成长了一批圖書館学研究队伍，为今后社会主义圖書館学的发展奠定了基础。

(二)关于圖書館學当前爭論的幾個主要問題

一、圖書館学的研究对象問題：

关于什么是圖書館学？它的研究对象是什么？它的研究內容是哪些？这是圖書館界迫切

要求解决的问题，因为这个基本问题不解决，没有统一的认识，就必然要影响到图书馆学各个部分的研究，影响到一些基本概念的统一，甚至影响到整个科学的向前发展。

建国以来，对这个问题的研究有了较多研究，1957年以前就发表过一些文章，但展开争论主要还是在1957年以后。根据近几年来陆续出版的书籍，发表的论文，对于什么是图书馆学？它的研究对象与内容是什么？大致有下面几种意见：

第一、北京大学、武汉大学、文化学院部分教师合编的《图书馆学引论》（讲义，1961年8月出版）认为：图书馆学是一门研究图书馆事业发展规律和图书馆利用图书资料为一定阶级利益服务规律的科学。它的研究对象就是图书馆事业和图书馆工作。它的研究内容包括图书馆事业和图书馆工作的各个方面：即（1）图书馆学基础理论，如图书馆性质作用，党和政府对图书馆事业的组织和领导，图书馆工作的方针任务，图书馆事业建设的基本原则，干部培养问题；（2）藏书与目录；（3）读者工作；（4）业务辅导工作；（5）工作组织；（6）图书馆建筑与设备；（7）图书馆事业史。

第二、《辞海》试行本（1961年版）认为：图书馆学是研究图书馆事业及其工作内容和方法为一定的阶级服务的一门科学。它的研究对象是图书馆。它所研究的主要内容是：图书馆事业如何贯彻执行基本方针、任务；图书馆事业的建设计划；图书馆的读者工作；图书工作；业务辅导工作；图书馆的分工与协作；图书馆建筑；图书馆事业史等。

第三、刘国钧先生在《什么是图书馆学》（《中国科学院图书馆通讯》1957年第一期）一文中认为：图书馆学就是研究图书馆的科学。也就是研究图书馆事业的性质和规律及其各个组成要素的性质和规律的科学。它的研究对象是图书馆事业及其各个组成要素。它的研究内容是（1）关于整个图书馆事业的研究——图书馆事业史、图书馆建设原理、各类型图书馆的专门研究等；（2）关于图书的研究——目录学、版本学、校勘学、图书史、图书生产技术等；（3）关于读者的研究；（4）关于领导和干部的研究；（5）关于建筑与设备的研究；（6）关于工作方法的研究——图书馆方法学（图书管理学）。

第四、黄宗忠、郭玉湘、陈冠忠等同志在《关于图书馆学的对象和任务》（《图书馆学通讯》1960年第五期）一文中认为：社会主义图书馆学是研究社会主义图书馆事业的全部活动及其发展规律的科学。它的研究对象是图书馆事业。它的研究内容有下列几方面：（1）图书馆事业的建设计划，即从理论上研究我国图书馆事业所应遵循的指导思想和理论基础，基本方针，基本任务，图书馆事业的建设计划，图书馆网的建立、作用、意义及图书馆之间的相互关系与分工协作；（2）图书馆工作，即包括读者工作、藏书与目录、业务辅导、组织领导工作；（3）图书馆事业史；（4）图书馆的建筑与设备。

第五、文化学院图书馆研究班第一期学员集体编写的《社会主义图书馆学概论》（文化学院，1960年版）一书认为：社会主义图书馆学是研究我国社会主义图书馆事业发展规律的科学；是研究如何利用图书来为宣传马克思列宁主义，向人民进行共产主义教育和为社会主义革命和社会主义建设事业服务的科学；是研究图书馆各项业务工作发展规律的科学。它所研究的内容主要有：图书馆事业如何贯彻执行基本方针任务；图书馆事业的建设计划；图书馆的各项工作（读者工作、图书工作、业务辅导工作）；图书馆的分工与协作等。

上述意见，总的说来对于什么是图书馆学，它的研究对象与内容是什么？作了有益的探讨与贡献，为进一步解决这些问题打下了良好基础。我们对这些问题没有深入的研究，在这

里只能提出一些肤浅的看法。我们认为：图书馆学是关于图书馆事业发展的科学，说明图书馆搜集、整理、保藏图书和利用图书供一定阶级的读者共同使用的规律。它是一门阶级性很强的科学。它的研究对象是图书馆事业。它的研究内容包括四个部分：即图书馆学基础理论；图书馆工作（藏书与目录、读者工作、业务辅导、图书馆工作组织）；图书馆事业史；图书馆建筑与设备。

图书馆学是一门独立的科学，有它自己特定的研究对象，这是客观存在的。毛主席在《矛盾论》一文中指出：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究，就构成某一门科学的对象。”④图书馆事业的领域中所特有的矛盾是什么呢？是图书馆搜集、整理、保藏图书的数量与质量同一定阶级的读者共同使用图书馆图书的需要之间的矛盾。简言之，就是图书馆搜集、整理、保藏图书与读者共同使用图书的需要之间的矛盾。为什么说这是图书馆事业特有的矛盾呢？我们知道，图书馆的构成离不开图书与读者，图书与读者是构成图书馆的两个基本要素，人类社会如果没有图书，不会有图书馆的出现，有了图书，没有一定阶级的读者共同使用图书的需要，也不会有图书馆的出现。为了满足一定阶级的读者共同使用图书的需要，因此社会就出现一种专门搜集、整理、保藏、宣传、流通图书的机构——图书馆。但是由于读者的需要是多种多样，又随着阶级斗争与生产斗争的发展不断变化，因此图书馆搜集、整理、保藏图书的数量与质量，以及提供图书的方式方法总是与他们的需要存在着供不应求或供过于求的矛盾。这就是图书馆事业中所特有的矛盾。

也许有人不同意这种说法，认为这不一定是图书馆事业特有的矛盾，书店也是由图书与读者两方面构成。的确书店也是由图书与读者构成，但这只是表面现象，在本质上是不同的。图书馆的图书是从一些分散的零星的图书，经过搜集、整理、积累变为完整的有系统的，供一定读者共同使用，而且多次使用，读者只有使用权；书店的图书是为了出售，把整批图书分散出售给读者，读者求之是所有权，书店图书是商品流通。因此，图书馆是搜集、整理、保藏图书与读者共同使用图书的矛盾，书店是进货、库存图书与读者销售图书的矛盾。

图书馆学的研究对象是什么？目前还存在一些争论；有的说是图书馆事业；有的说是图书馆事业与图书馆工作；有的说是图书馆事业和各个组成要素；还有的说是图书馆。为什么存在这些争论，我们认为主要是对图书馆、图书馆事业、图书馆工作三个概念理解不一致，例如有的从广义去理解，有的从狭义去理解。那么，什么是图书馆呢？我们认为图书馆的定义可以下两个：一是从广义的方面给人类社会出现的这一现象加以总的说明，即一般图书馆的定义；一是从狭义的方面给某一历史时期的这种社会现象加以说明，即一社会特有图书馆，如封建社会藏书楼，社会主义社会图书馆。这里只解释一般图书馆的定义：图书馆是搜集、整理、保藏、宣传图书资料并利用图书资料供一定阶级的读者共同使用的一种文化教育机构与学术性机构。什么是图书馆事业？也有广义和狭义两种看法：广义的说，图书馆事业就包括了图书馆事业的建设和组织领导、方针政策、分工协作、图书馆的各项工作、图书馆学的研究、干部培养等。狭义的说，图书馆事业只指事业建设方面的，如图书馆发展、经费、建筑设备、干部培养等。什么是图书馆工作？图书馆工作是在一定的方针指导下，完成图书馆工作的方式方法，有组织、有领导、有计划地搜集、整理、保藏、宣传图书资料，并

利用图书资料为读者服务的一系列实践活动。如果同意上述解释，我们就可以得出这样两点意见：一、广义的图书馆事业就包括了图书馆与图书馆工作，狭义的只指事业建设方面；二、单个的图书馆是图书馆事业的组成单位，图书馆事业是由各个图书馆组合起来的，因此图书馆事业离不开图书馆，但图书馆的概念不能代替图书馆事业的概念。通过上述分析，我们认为图书馆学的研究对象是图书馆事业，因为一般人们都是从广义去理解。至于有人主张图书馆学的研究对象是图书馆事业与图书馆工作，这是从狭义理解，当然没有错，但一般人们不习惯，同时容易造成误解。还有人主张是图书馆，这值得商榷，我们认为图书馆学不能只研究单个图书馆，而要研究由各个图书馆组成的图书馆事业。

明确了图书馆学的研究对象，就可给图书馆学下个定义：图书馆学是关于图书馆事业发展的科学，说明图书馆搜集、整理、保藏图书并利用图书供一定阶级的读者共同使用的规律。科学的目的就是揭示各种现象的客观规律和解释各种现象，并以这些客观规律的知识来武装从事实践活动的人们。图书馆学的研究目的就是揭示图书馆搜集、整理、保藏图书与一定阶级的读者共同使用图书的需要之间的矛盾和它们之间的内在联系——规律性，并研究解决这些矛盾的方法，用以指导实践。图书馆事业有许多规律，什么是在各个社会形态的图书馆事业中都起作用的呢？我们认为：图书馆搜集、整理、保藏图书一定要适合一定阶级读者的需要，这是在一切社会形态的图书馆事业中都起作用的。例如在封建社会要适合帝王将相、地主、士大夫需要，在社会主义社会要适合广大劳动人民需要。一定阶级读者的需要，实质也是一定社会政治、经济、文化教育的需要。一方面一定社会的政治、经济、文化教育决定一定阶级读者的需要；另一方面，一定社会政治、经济、文化教育的需要又必须通过读者才能反映出来。总之，在一切社会里，图书馆搜集、整理、保藏、宣传、流通的图书都必须适合一定阶级读者的需要，图书馆学也研究搜集、整理、保藏、宣传什么样的图书以及以什么样的方式去适合他们的需要。

怎样给图书馆学下定义，目前国内有两种作法：一是从广义的角度给图书馆学下个定义，它适合于各个历史时期，如封建社会，资本主义社会，社会主义社会，因为每个社会的图书馆学都有它共同的特点，如前面介绍的第一、二、三种意见及本文作者下的定义，都是一般的图书馆学定义；一是从狭义的角度给一定社会特有的图书馆学下个定义，如资产阶级图书馆学，社会主义图书馆学，象前面第四、五种意见都是给社会主义图书馆学下的定义。我们认为给一般图书馆学或资产阶级图书馆学、社会主义图书馆学下个定义都是需要的。图书馆学的发展，在我国有了二千多年历史，我们承认它是一门科学，就要有一个能说明各个历史时期的图书馆学的定义，如果只给某一社会特有的图书馆学下个定义，其他又怎样解释呢？那么我们就不会有统一的一个图书馆学概念了。有了一般的定义再给某一社会特有的图书馆学下个定义，就会使这一时期的图书馆学特点鲜明，使人了解更具体。

图书馆学的研究内容是不断发展的，各个历史时期有所不同，在图书馆学的发展史上，过去图书馆学的研究内容与范围是比较广的，后来有些部分独立成为学科了。因此，我们今天研究它的内容，必须从今天的实际情况出发，当然今天研究的内容是在总结过去经验的基础上进行。那么，今天图书馆学的研究内容是哪些呢？我们认为包括四个部分：即（一）图书馆学基础理论，如图书馆的性质作用、党和政府对图书馆事业的领导、图书馆工作的方针任务、图书馆事业的建设原则、图书馆网建立与发展、图书馆分工与协作、干部培养等；（二）图

書館工作，如藏書与目录、讀者研究、业务輔導、圖書館工作組織；（三）圖書館事业史；（四）圖書館建筑与設備。

上述研究內容，也許有人不同意，认为应把目录学、版本学、校勘学、圖書史、圖書生产技术等都包括进去，这是值得商榷的，一是內容太龐杂了，二是有的內容已独立成为学科，有自己独特的研究对象。圖書館学是一門独立的科学，但不是一門孤立的科学，它与其他科学有联系，我們不能把一些与圖書館学有联系或联系密切的学科都列入圖書館学里来。还有人认为內容太多了，有些不屬於圖書館学的研究范围，如圖書館事业史，圖書館建筑与設備。我們认为：作为一門学科，就有它自己的发展史，而且是一个有机組成部分，不懂这个学科过去的发展，只懂得現狀，就不知来龙去脈，就有局限性，就談不上批判地继承。至于建筑与設備，有人认为这是建筑与設計部門的事，圖書館学研究不了。我們认为；圖書館学研究这个主要从圖書館的一些特点、要求来进行些研究；怎样便于圖書館工作，适合圖書館特点，当然其中有許多問題不是圖書館学能解决的，但可以与建筑專門家合作。

二、圖書館事业史分期的爭論：

事业史的分期，集中在分期的标准和历史发展阶段的具体划分上。分期的标准，一种主張是分期应按圖書館的性质与作用的变化来划分；另一种主張是分期应以社会发展阶段为依据，并根据圖書館事业的发展特点和本身固有規律来划分。或者是以社会发展阶段为依据，考虑以此社会发展相适应的一般文化发展情况和圖書館事业本身的发展情况及其特点。另外，还考虑不同階級的圖書館事业，可能同时存在于一个时期，所以，根据那个时期那个階級是圖書館事业的主要内容，决定着圖書館事业的发展方向的情况来划分。因为分期标准的不同，表现出圖書館事业历史发展阶段的划分則很有差異，如近代圖書館事业的发展，有人主張从1840年至1896年是我国古代封建藏書楼衰落与近代圖書館酝酿阶段，从1896年至1919年則是我国近代圖書館产生与发展的阶段；有人主張从1840年至1898年是封建藏書楼向資本主义圖書館的轉变阶段，1898年至1911年是資產階級圖書館的产生与发展阶段，而1911年以后至五四运动时則是資產階級圖書館的发展阶段。但有人不同意上述划分，认为近代圖書館事业史应以1909年为划分点，因为1909年是我国最早的公共圖書館——南京圖書館和北京圖書館建立的年代，它标志着我国圖書館受欧美資本主义国家“公共圖書館运动”的冲击，开展了“公共圖書館运动”，这就是近代圖書館事业的开始时期。至于封建社会时期圖書館事业和現代圖書館事业的划分也存在着不同的意見。

我們对历史沒有深入的研究，不能发表很有价值的看法，但是我們觉得圖書館事业历史分期应先以社会历史发展的阶段为依据，如可粗分为奴隶社会时期的圖書館事业，封建社会时期的圖書館事业……。因为，圖書館事业是上层建筑的一部分，它的发展是受社会經濟的发展所决定和制約的。圖書館事业发展和其他文化事业一样，它的发展总是一般地表现为与社会經濟发展相适应的。但圖書館事业史是专业的历史，它还应以圖書館事业发展特点和本身固有規律为标准，什么是圖書館事业发展的特点和固有規律呢？那就是中国圖書館事业在各个历史阶段表现在圖書館事业的理論思想，事业組織，圖書館工作变化，圖書館历史作用上这一时代与那一时代的区别，这一时代与另一时代的共同发展道路。这中間既包括圖書館的性质与作用，也包括在不同階級手中圖書館的发展道路与方向，我們寻找出这些区别和联

系就能划定图书馆事业发展历史的上下限。

如果以图书馆的性质和作用或某个时期那个阶级是图书馆的主要内容,决定着图书馆事业的发展方向为划分标准,都有不够全面的地方,按此原则,往往只能适用于划分比较大的历史时期,如封建社会、半殖民地半封建社会、社会主义社会的图书馆事业,而不能详分各种社会条件下的发展阶段;或只能划分解放前进步图书馆,反动图书馆,民族资产阶级图书馆等,而不能分出解放后图书馆发展的历史阶段,因为解放后的图书馆事业都是工人阶级领导的、人民大众的,以社会主义为方向的。那么,既是同一阶级、同一方向,还有什么明显的发展阶段呢?

正因为应根据以上的划分标准,所以,历史具体阶段的划分上就以近代为例,1896年应是中国近代图书馆事业的酝酿时期。早在十九世纪八十年代,一些改良主义者已经倡议学西方之社会藏书事业,在中国开设藏书,“羣好学者输资购书,藏度公库,俾远方异旅皆得入而蒐讨。”(王韜)他们主张各地开大藏书,旁搜购采,“以广考镜,而备研求”,注重图书的社会作用,介绍西方学术,使中国富强。而在戊戌政变前,经改良主义者梁启超等奔走提倡,以学会为宣传新学的场所,其中即开设藏书,以广观览,故当时“广学会”、“苏学会”等均有藏书,且进行藏书管理上之改革,以至1896年李端棻奏光绪,请“开大书藏”,正可视为近代图书馆建设之先导。这种图书馆虽不完全是现代图书馆的性质和内容,但它较之封建藏书楼有明确公开的目的,较为广泛的服务对象,相适应的图书管理技术,较开明的借阅规则,故应看成是近代图书馆了。而到1898年百日维新时,不仅运动流产,而学会、藏书,报纸亦多遭封闭,故其时代的开始,当在1896年。辛亥革命后,图书馆亦有所变革,但其社会作用和影响,图书馆的性质均未有比革命前进步多少的,也不必再划分一个时期。1909年是清宣统公布各省图书馆章程的年代,我国各主要省份图书馆均于此时大量建立。但这是从戊戌政变后“开新”的余波。因而,称1909年为历史转折点是不适当的。

图书馆事业史除分期问题有争论外,关于图书馆事业史的对象、内容、发展规律问题,关于如何评价图书馆事业史上的历史人物及如何批判继承遗产的问题。都存在分歧的意见。值得深入探讨和展开争论。

三、關於圖書分類若干問題的爭論:

图书分类法的研究,在我国图书馆学领域中,还是比较有基础,并且取得较大成绩的一科,但目前仍然存在很多问题没有解决。如图书分类法基本序列与排列顺序的问题,图书分类法“科技结合”的问题,图书分类中古旧书、中外文书如何分类的问题,传记文学的分类问题,分类体系与号码制变的问题等。研究这些问题,解决这些问题,有助于建立马克思列宁主义为指导思想和具有一定科学水平与实用价值的图书分类法,以及推动学科的发展。

1. 图书分类法基本序列的划分与排列顺序问题,存在“四分”、“五分”的争论,存在“社会科学”、“自然科学”排列孰先孰后的争论。关于基本序列划分争论问题上,主张“五分”的同志,把排列次序列为(一)马克思列宁主义、毛泽东思想;(二)哲学;(三)社会科学;(四)自然科学;(五)综合性图书。理由是在整个图书分类基本序列中必须突出“马克思列宁主义、毛泽东思想”这一类,因为“马克思列宁主义、毛泽东思想”是科学知识的概

括和总结，是一切科学发展的基础，且馬克思列宁主义經典著作內容非常丰富，涉及各个科学門类，把它归在“哲学”或其他任何一类，都会縮小它的意义和限制它的作用。主張“四分法”的同志則认为馬克思列宁主义不是自然科学、社会科学和哲学之外的科学，不能从学科內容上把它与这三門科学并列作为基本序列之一。同时，作为对自然知識和社会知識的概括与总结的只能是馬克思列宁主义哲学。因此，圖書分类法基本序列是(一)哲学；(二)社会科学；(三)自然科学；(四)綜合性圖書。我們认为；“四分”和“五分”的爭論，主要是对毛主席什么是知識？知識有那些門类的理論理解不同所引起的。同时，也是在圖書分类法中如何突出馬克思列宁主义經典著作的問題。我們粗淺的看法，觉得“五分”法在突出圖書分类法以馬克思列宁主义为指导思想，以及考虑馬克思列宁主义与其他科学的关系上的看法是可以同意的，因为馬克思列宁主义是关于自然界和社会发展的一般規律的科学，是关于建設社会主义、共产主义社会的科学，是各种科学发展的理論基础和思想基础，因而，它不仅仅是哲学的問題。其次，我国的圖書分类法应该体现馬克思列宁主义为指导；突出“馬克思列宁主义經典作家著作”^⑤有特別重要的意义，它無論在体现思想性和圖書館工作的应用上都是有益的。

根据恩格斯和毛澤东同志关于知識分类的意見，圖書分类基本序列的排列次序上是自然科学在前，还是社会科学在前也有爭論意見。部分同志根据知識是从生产实践而来，它是人类所有知識的来源，认为自然斗争知識的自然科学应排列在前，因为圖書分类法主要要以圖書的知識內容或科学問題作为标准，即以学科分类为主，因此他們的排列是(一)馬克思列宁主义；(二)哲学；(三)自然科学；(四)社会科学；(五)綜合性圖書。但是，另一部分同志认为：圖書分类法应该体现强烈的階級內容，应该考虑馬克思列宁主义与社会科学（即关于階級斗争的知識）的紧密联系，应该考虑圖書分类法与科学分类的区别在于它的应用原則（如方便圖書分类）以及习惯作法，就其中排列有不按科学分类的地方亦是可以的，所以他們觉得社会科学排列在前，好处很多。按这种意見排列，則基本序列次序是(一)馬克思列宁主义；(二)哲学；(三)社会科学；(四)自然科学；(五)綜合性圖書。

我們是倾向于社会科学排列在前，即紧接哲学之后，因为圖書分类法基本序列的排列，首先应该考虑突出“馬克思列宁主义經典作家著作”，以及它和其他馬克思列宁主义的著作如何联系起来，这既是科学的联系和圖書分类法应用的問題，也有照顾习惯的問題。作为馬克思列宁主义經典作家著作，馬克思列宁主义哲学，是馬克思列宁主义者的世界观，是馬克思列宁主义对于自然和社会知識的概括和总结，是指导各国人民爭取社会主义革命、共产主义革命胜利的行动指南，也是指导各国人民进行社会主义建設，共产主义建設的理論原則，因而作为社会主义时代圖書分类法，应该体现它的思想性就应突出馬克思列宁主义經典作家著作。社会科学的其他方面，如关于社会政治、法律的学說，社会經济学說、社会文化学說、社会軍事学說等。有些是馬克思主义經典著作，有些是根据馬克思主义理論原則闡述社会階級斗争的理論或总结社会階級斗争經驗的作品，还有些是社会階級斗争的各方面知識。所以，都与馬克思列宁主义有密切联系。故此，应把社会科学各門知識的圖書紧接“馬克思列宁主义經典作家著作”、“哲学”之后。根据解放后十多年圖書分类工作的尝试。这种作法，讀者頗称便利，圖書館工作者也看成定例，因之，目前也沒有必要予以新的改变。

2. 科技結合的問題：圖書分类法中科技結合的問題，大致集中在這些問題上展开爭論：

如何理解科技结合的问题，部分同志认为，科学与技术的结合，理论与实践的结合是指科学需面向实践，直接为生产服务，从生产实践中总结经验来修正与充实自己，并不是机械地把自然科学与技术科学排列在一起的结合，所以，不主张图书分类法中科技结合。另一部分同志认为：自然科学是生产斗争经验的总结，技术科学也是生产斗争经验的总结，自然科学随生产发展而发展，和生产技术密不可分，图书分类原理以图书内容为基本差别，那么，处理自然科学与技术科学的图书也应与其他科学一样，即结合在一起。

如何结合的问题，科技结合方式是一定部门的结合，是自然科学的某些部门与技术科学某些部门尽可能的结合。这是主张“科技结合”的同志们的意见。反对科技结合的同志们则完全不同意此种结合形式。

《武汉大学图书分类法》，在科技结合的理论与实践处理上作了大胆的尝试。本文作者曾参与分类法的编制，对其中理论根据与实践的处理方法是赞成的。

《武汉大学图书分类法》的编者，根据 1) 自然科学与应用技术各类相关密切的图书排在一起，分书找书都方便，特别是适于专业技术图书的分类工作和读者利用；2) 科学发展的客观趋势要求科技结合。选择自然科学与技术科学某些部门有机地结合在一起，并没有完全打乱原有的知识体系。如基本大类中“S 生物学”、“T 医药、卫生”、“U 农业科学”的排列，体现了生物学与农业、医学科学的联系；基本类目中自然科学与技术科学的部分结合，如“O 物理学及其应用”中“电磁学”与“电技术”的结合，“P 化学与化工”中化学理论与化学技术的著作的结合，体现了自然科学与技术科学的关系，所有这些尝试，不能认为都是合理的、成熟的，但终究为探讨这一问题的解决迈开了第一步。

3. 中外文图书统一分类的问题，图书馆是收藏知识的宝库，稍有规模的图书馆，除中文图书外，都会收藏有外文图书，如何解决中外文图书的整理问题呢？首先集中在中外文图书是否集中共同使用一种分类表还是分散使用分类法的争论上。有的同志认为：中外文图书应该分开使用分类表，因为，现在不能找到一种分类表，既适于中文图书分类，也适于外文图书分类的。中国与外国，无论从民族特点、国家制度、社会经济、人情风俗、文化风貌、历史发展都有区别，因此，把记载一定国家、反映一定政治制度、社会制度或科学文化水平的外国图书，硬用中文图书分类法分类，势必会有强入或处理不当的毛病，所以，中外文图书应按不同国别采取适用的分类表。另一部分同志则主张中外图书统一使用一种分类表。他们认为：中外文图书统一使用一种分类表是可行的，如编制一个中俄、中英等文字对照的分类表，使用起来就可免除文字上的隔阂。而实际上，目前多数图书馆也是中外文共同使用一种分类表。同时，图书馆工作者还对如何解决中外文图书应用著者号码，中外文图书排架问题展开讨论，部分同志认为：汉字形体是方块形的，西文形体是蟹形的，把不同文字写的书，一起统一分类就会有杂陈错列的现象，这也会带来排架的困难。著者号码中，采用汉字笔划排列如笔形或笔划号码表、四角号码表或拼音排列如拼音著者号码表，西文则用克特著者号码表，俄文则用哈美金娜著者号码表，用中文的著者号码表的书籍是不能和外文著者号码表的书籍排在一起的。但是另一部分提出中外文图书分开使用著者号码，分开排架的办法，因而反对分散使用分类法。

我们是主张统一共同使用一种分类表的，理由很简单，我们知道，外文图书虽然包括各种不同内容、反映不同观点，证明各国情况有差别，但是，无论如何都不能超出马克思列宁

主义、哲学、社会科学、自然科学以及不能包括以上四类的其他图书（总类）的范围，我国图书馆分类法有高度的思想性和科学性，它以人类的所有知识体系作为编制的对象，我国图书馆应用它来分所有出版物，因而，同样，可适用于来分所有外国出版物。著者号码可以分别使用不同的著者号码表，排架也可以分别各种文字分开排架，没有统一的必要。况且，外国文字种类繁多，实难按文字选用各种分类法，因此，中外文图书就没有必要分开使用几种分类表，只统一共同使用中文图书分类表就行了。

4. 新时代图书与古旧书统一分类的问题，图书馆新时代图书与古旧书并存，是普遍的现象，如何解决它们的分类问题，存在分歧意见。有些同志主张统一分类，理由是：马克思列宁主义告诉我们，新的东西总是在旧的基础上发展起来的，可以说今天的东西是过去的发展，所以，我们要批判地继承过去的文化遗产。批判地继承，就是在新原则指导下、用新的方法从事古籍的整理、利用，用新图书分类表分古书，就是批判地继承文化遗产的方法。同时，从技术处理上看，新旧书也很难有一个划分界限，同一种古书，有古版线装本，也会有新版本，如果分开分类，使用上会产生一定困难。他们还认为：一个图书馆不应存在两种思想体系互不相容的分类法，因此，图书馆新书用新分类表，旧书古书用旧分类表如“四库法”，那是不适宜的。所以，图书馆只能应用一种分类表区别图书，组织藏书。但部分同志不同意此种意见，认为新旧古书同时并存于图书馆，这是历史的遗留问题，中国几千年的悠久历史发展，给我们留下了数以万种的古籍，它们都是封建时代的产物，封建时期著作、出版的图书，应用那个社会的分类法如“四库法”进行分类，能适用一些。所以，我们时代图书馆里应用二种分类法来分新书与古旧书未尝不可，这样做也没有割断历史的企图，或者只继承不批判。他们还列举一些古籍证明用新分类法分类有一定困难：如“集部”中的很多文集，既包括著作家的哲学思想、政治思想、经济思想，也包括著作家的诗、文、词、赋，甚而有铭、表、碑、记等，内容非常多样复杂，按新分类表的处理，个人文集只入文学类中的别集，这样不仅类目不切内容，而且也限制了文集的作用，对利用文集这类图书有了很大的限制。所以，他们主张新旧书分开分类或让其并存于图书馆，不必急于改编。

作者是同意一个图书馆应尽量使用统一的分类表分书，我们也同样认为古旧书与新书可以共同使用一种分类表，而现在图书馆也存在这种情况。但是，就中国目前条件下，图书馆应用二种分类表，古旧书用“四库法”或“四库法”增订表分类，新书用新分类表分类的情况，我们觉得是可以让其存在的。这主要是因为这是一种过渡现象，封建文化的汇集——封建时期出版的书籍，一般是应用“四库法”比较能容纳得下，部勒得当。新图书分类法是用新思想，按新科学发展的水平编制的，类目是按现代需要编制的，对古旧书考虑的角度是少些的，所以，把所有古旧书统在里面，有些图书确是繁简不当，甚而类目不切内容，限制某些图书的利用，对使用上有不便之处。另外，目前一部分老专家对“四库法”分类比较熟悉和习惯，古典文献整理和古代文化研究的同志，也先从“四库”入手。因此，我们觉得，让图书馆古旧书仍用“四库法”而新书用新分类法，新版古书、古籍、普及读物及一些选本、注释、翻译本尽量采用新分类法，最后达到向新分类法的过渡，而今后新分类法在编制上对古籍分类作较大的变动，即是完全可行的。

四、高等学校图书的统一管理与合理使用问题：

高等学校图书的统一管理与合理使用，实质是如何组织藏书为高等学校的教学、科学研究服务的問題。对学校图书馆的图书是统一管理，统一安排使用，还是分散到系（科）教研室去管理和安排使用，是目前国内图书馆界争论的問題之一。

我国高等学校的组织，一般是分学校（院）、系（科）、教研室三级。图书馆对图书的管理与使用，大致有下列三种方法：一、是全校统一管理，统一安排使用，学校图书馆根据学校的专业设置，校舍分布情况，现有藏书基础，设立若干分馆或专业阅览室，分别为全校教师、学生服务，在系（科）里只设资料室，专门收集、整理、保藏、流通资料，为系（科）、教研室的教科研服务，资料室不管一般图书。总之，图书的管理与安排使用都集中于学校。二、是除学校设有图书馆、专业阅览室或分馆之外，在系（科）里设有图书资料室。图书资料室一方面负责本专业资料的收集、整理、流通等工作，一方面也负责一部分经典著作及与本专业有关图书、参考书的管理与使用（供教师参考），但一切图书的管理仍集中于学校图书馆，学校图书馆随时可调拨系资料室的图书。三、是除学校设有图书馆和若干阅览室外，系（科）里也设有资料室与图书室，资料与图书分别管理。系（科）图书室负责为全系（科）师生借阅图书，图书由学校图书馆统一分配。学校图书馆只负责图书采购，其他有关图书的管理与使用，都分散进行。

以上三种方法，在我国高等学校中都是存在的，其中以第一、第二种方法较多，第三种方法极少。第一种第二种方法是符合统一管理、合理使用的原则的，第三种方法则是分散管理、分散使用的。

我们认为：采用第一、第二种方法较好，至于第一、第二种又采用哪一种呢？这要根据各个学校具体情况决定，不能硬性规定。第三种方法一般不采用为好，因为害多利少，尤其在目前的情况下不大适用，主要原因有下面几点：（1）目前高等学校图书馆的经费都比较紧，要能保证教学科研的基本需要，就要求合理使用经费，多购品种，少购复本，如果采取分散的管理与使用，就要大量添购复本，否则不够分配，有些专业有些人使用不到。复本多了，还要影响到有些书不能购买，因经费限制了。（2）一个学校有许多专业性质相近，许多基础课是共同的，因此使用的图书、参考的材料许多是相同的而且有些图书可供各系（科）共同参考的，如果统一管理，统一安排使用某些图书，就能真正做到合理使用，即使某些藏书复本少，也能保证教学科研的基本需要，不致影响教学，如果过分分散使用，复本又少，就会显得特别供不应求，甚至影响某些专业的教学与科研。（3）图书如果大量分散到系（科）管理与使用，就要降低图书的利用率，不能充分发挥藏书的作用，加上各系（科）图书室复本也少，只能保证参考阅览之用，这样就没有什么书供师生外借了，这个问题在许多分散使用的学校已感到很尖锐。反之，如果统一管理，统一安排使用，就可避免这种情况，除有关的阅览室保留必要的参考书外，就可将其他复本提供外借、周转。（4）统一管理与统一安排使用，从人力物力上都可以节约，分散就需干部多，丢失图书也多。（5）从系（科）来说，如果既管资料又管图书，很可能两项工作都作得不深入，我们觉得系（科）重点应放在资料工作上，否则主次不分。

我们主张统一管理，统一安排使用，并不排斥某些特殊情况下的灵活性，如某些学校将

仅供该专业使用的图书，分到系（科）资料室，或系（科）的资料室收藏某些与专业有关的图书资料、经典著作等。如果在统一管理、统一安排使用的原则下，再考虑某些特殊情况、灵活性，就会得到合理使用。

五、關於圖書開架借閱問題：

圖書館工作方式方法方面目前正在爭論的問題之一，是关于圖書開架借閱問題，我們大家都知道，在圖書館實行開架借閱並不是什麼現在才提出的新問題。

近几年来，我国圖書館工作者对于開架問題不仅仅在理論上進行过許多探討，而且在实际工作中也作了有益的嘗試。特別是1958年大跃进以来，不少公共圖書館，高等院校圖書館以及科学研究机关圖書館在方便讀者和进一步改善讀者服务工作的思想指导下，采用了各种開架服务的形式——从新書開架陈列起到書庫藏書的部分開架或者全開架，有的圖書館在实际工作中还創造了半開架的新形式。几年来開架借閱圖書的經驗告訴我們，有些圖書館由于条件比較成熟，措施比較具体，因而收到了显著的成效，深受讀者欢迎。另外有些圖書館，由于对開架借閱制度的認識不夠全面，对本館的具体条件分析研究不够，对实行開架借閱制度的措施考虑不够具体和实际，正是由于事先在理論上和具体措施上的准备不够，因而在实行開架借閱中产生了一系列的問題，如圖書的大量丢失和圖書破損率增大，書架秩序混乱等，給圖書流通工作帶來了許多困难，因而，他們对開架借閱制度的优越性开始产生怀疑，甚至是全盘否定，有些圖書館逐步地在縮小開架范围，还有些圖書館干脆由開架轉入閉架，或者正在为由開架轉入閉架創造条件。以上情况表明，目前有必要对開架借閱問題作进一步的研究和探討。下面拟就這個問題，談談我們的一些粗淺的看法：

我們认为既不能把開架借閱制度看成是衡量某一个圖書館工作好坏的唯一标志，同时，也不能把它看成是社会主义圖書館的方向。開架借閱是圖書館讀者服务工作的方式之一，是圖書館整个讀者服务工作体系的組成部分。它和圖書館目录，宣傳画，讀者座談会，書目索引等，同样都是圖書館用来宣傳圖書和提供資料的积极手段。開架借閱不是讀者服务工作的唯一方式，它必須在与讀者服务工作的其它方式互相配合相互补充的情况下，才能充分發揮它的优越性。因此，我們认为不能脫离圖書館多式多样为讀者服务工作的方式来孤立地討論開架借閱問題。例如，有人把開架借閱制度和圖書館目录对立起来，认为实行開架借閱就必然要降低圖書館目录的作用，这种看法，我們认为是不够正确的。不論是采用全開架，还是部分開架或者是好書专架陈列，任何一个圖書館都不能不具备編制得很完整和組織得非常科学的目录。这是因为讀者对圖書的需要是各式各样的，有些讀者来到圖書館他們並沒有需要讀那一本具体的書，或某一特定版本的圖書的目的，對他們來說，只要是有关某一方面的内容大体相近的這本書或者那本書都可以，在这种情况下，開架借閱是非常方便的。但是，另外有些讀者習慣利用目录查找資料，或者是为了生产、科研和教学需要全面系統地搜集有关某一問題的全部資料，對他們來說，只有藉助于圖書館目录和各种書目索引，才能比較迅速和有把握地找到他們所需要的資料。另外，实行開架后，讓讀者自由选書，也不能代替編制得很好的目录，实行開架式圖書的排架虽然是按照一定的知識門类，但是它不能代替分类目录，因为在分类目录中，能够反映圖書内容的內在联系，具有參見互見和分析著录，这是圖書排架所不能代替的。如果讀者需要从著者或書名的角度来找書，那么就有必要利用書名和

著者目录。特别是需要知道已被读者借出的图书时，就只有在目录中才能查出，而在书架上是得不到回答的。总之，图书馆目录和开架借阅在揭示馆藏，宣传图书和提供资料方面是互相补充和有机配合的两种方式，只有在实行开架借阅的同时，不断提高目录的质量和加强对读者利用目录的宣传辅导工作，才能更好地满足读者多式多样的需求。

开架借阅作为图书馆读者服务工作的一种方式，它具有许多优越性，开架借阅是揭示馆藏图书最直接和最简便的方法，它能使丰富的图书接近读者，使图书对读者发生多方面的影响。它具有直观宣传图书的作用，使读者能根据自己的水平选择他真正感兴趣的图书，这样不仅减少了图书的拒借现象，而且也能扩大读者的视野和培养他们独立辨别和评价图书的能力。此外，实行开架借阅以后，使图书馆员能集中较多的时间与精力来加强对读者的阅读指导工作，提高读者服务工作的质量。

一个图书馆要不要实行开架借阅？或者采用哪一种开架形式？对什么人实行开架？什么图书实行开架？对这些问题都不能一概而论，必须根据各个图书馆的特点和具体条件来决定。不同类型的图书馆，可以采用不同的开架形式，同一个类型的图书馆，由于藏书的成分不同和读者对象的差别，开架的范围也可以不一样。例如，有些图书馆，藏书数量不多，藏书又比较专门，读者面较窄而且比较固定，在注意处理好保密资料问题的情况下，采用开架的范围可以大一些，甚至可以实行全开架的形式。在具有大量藏书的大型科学图书馆或者藏书成分比较复杂的图书馆中，不仅藏书数量大读者面广，而且还包括有内容陈旧、思想反动或不宜公开阅读的图书资料，因此不宜采用全开架的形式，可以采用部分图书开架或对部分读者开架的形式，例如，在高等院校图书馆中可以采取对教师实行开架借阅，而对学生采用闭架的形式。在一定的条件下，开架借阅制度的优越性能得到充分的发挥，而在另外的条件下，开架借阅制度的优越性却受到了很大的限制，因此，开架借阅的条件、范围和具体措施对发挥开架借阅制度的优越性具有极其重要的意义。所以我们认为，一个具体的图书馆要不要实行开架，首先必须考虑什么图书开架和向什么人开架，如果离开了开架的具体条件和范围，而只谈开架的形式，那是不妥当的。这是因为各个图书馆的历史发展，藏书范围，读者对象，干部条件，房屋设备等等都各有其本身的特点。同时读者由于所从事的社会职业的不同，文化水平，政治理论修养以及个人的爱好和兴趣的差别，因而对图书的需要也就有着千差万别。为了使丰富的藏书在社会主义建设事业中发挥积极的作用，各类型图书馆应该考虑本身的特点和具体条件，采取不同的服务方式来满足不同读者的不同的需要。

当前图书馆学中争论的问题和值得研究的问题还不止这些。诸如图书馆目录工作中各类型图书馆如何建立目录体系的问题，以及由此而牵涉到各类型图书馆建立目录体系的基本原则，各类型图书馆应该具备那几套目录，各种目录之间的相互联系和相互配合的问题，应以那种目录作为图书馆目录体系中的主导目录，以及读者目录和公务目录的性质、范围，主题目录在各类型图书馆目录体系中的作用和地位的问题；读者工作中关于读者阅读兴趣、阅读规律的研究，以及由此而产生的区别服务读者，加强指导阅读的问题，地方文献工作中关于地方文献的范围与处理方法的问题；外国文献工作中特种资料处理方法，如何划分外国特种资料的问题；古籍整理与利用的问题；书刊划分问题等等。我们觉得，以上这些都是广大图书馆工作者和图书馆学研究者必须加以探讨和研究的问题。进一步从理论上对这些问题加以探讨，将对推进我国图书馆事业的发展起着积极的作用。

(三) 关于开展当前图书馆学研究的几点意见

从图书馆学几个主要争论的问题中，可以看出建国以来，图书馆学的研究取得了一定的成绩，为了进一步推动图书馆学的研究，我们特对下列几个问题提出点意见。

一、理论与实践的关系问题。理论与实践是统一的。理论的基础是实践，由实践中总结出来的。毛主席在《实践论》中告诉我们：“你要有知识，你就得参加变革现实的实践。你要知道梨子的滋味，你就得变革梨子，亲口吃一吃。……一切真知都是从直接经验发源的。但人不能事事直接经验，实际上多数的知识都是间接经验的东西，这就是一切古代的和外域的知识。”^⑥ 这些知识在古人在外人是直接经验的东西，如果符合列宁所说的条件：“科学的抽象”，是科学地反映了客观事物，那么这些知识就是可靠的，我们应很好地重视，理论之所以重要，还在于理论能指导实践，为实践服务。总之，理论与实践的关系，正象斯大林同志所说的：“理论若不和革命实践联系起来，就会变成无对象的理论，同样，实践若不以革命理论为指南，就会变成盲目的实践。”

道理很浅显，而真正理解它不容易。有些从事图书馆实际工作的同志，往往忽视理论，不重视图书馆学理论的学习，而运用图书馆学理论指导图书馆实际工作也做得不够，常常忙于日常事务；有些实际工作同志，虽有丰富的感性知识，或具一得之见，但也沒有系统的加以总结提高，有的虽然进行了总结，但从理论上概括不够。同样，一些从事教学或理论研究的人，虽有较多的理性知识，但往往也有些忽视工作实践与实际经验，深入调查不够，沒有及时地对图书馆工作中存在的实际问题加以探讨研究。

要推动图书馆学的研究，活跃学术空气，使图书馆界的同志都关心和积极的参加图书馆学一些问题的争鸣，就必须很好地解决理论与实践的关系问题。也就是说，从事实际工作的同志，要加强学习，抽出业余时间多读一些书；图书馆的领导同志要注意安排一些时间给大家学习，鼓励大家总结一些工作经验，有意识的组织对某些问题的讨论，积极参加图书馆界举行的一些学术活动。教学工作与理论研究人员，应尽可能多深入实际，通过深入实际，加强调查研究，丰富感性知识，有计划有意识的对图书馆工作现实中的一些有关问题，进行理论探讨，从而推动图书馆事业的发展。

二、古今中外问题。图书馆学的研究，应包括古今中外，这是毫无疑问的。也就是说：从整个图书馆界来说，既有人研究古，研究今，又有人研究中，研究外，分工合作，各尽其长，各得其所；从每个图书馆工作者个人来说，无论他研究的是古、是今、是中、是外，都要有广阔的眼界，丰富的知识，要尽可能地掌握与他所研究的领域有关的古今中外的知识。

研究“古”，就是要在过去工作的基础上，用马克思列宁主义的观点，对图书馆学的历史材料和遗产，加以系统的整理和研究，作出科学的总结，吸收其精华，去其糟粕，利用它为今天社会主义建设服务。研究“外”，就是要学习和研究苏联以及社会主义国家的先进经验；要了解和研究亚洲、非洲、拉丁美洲等国家图书馆的情况；同时还要了解和研究资本主义国家的图书馆的发展与情况，批判地吸收其中对我们有用的部分。研究“今”和“中”，就是对我国图书馆事业的现状进行研究，系统地总结我国图书馆事业的经验，研究我国图书

图书馆事业如何利用图书资料为广大劳动人民、为社会主义事业服务，对图书馆工作中提出的一些现实问题进行理论探讨。

我们是新中国的图书馆工作者和理论研究人员，我们应该以研究今天新中国的图书馆事业和反映新中国的图书馆事业为出发点，为了今天的需要，我们必须了解和研究我国古代图书馆事业与外国图书馆事业。只了解今天的现实，如果对古代和外国了解很少，就失去比较。要促进图书馆学的发展有些问题还必须对古今中外进行系统的、综合的研究。

建国以来，图书馆学的研究，在古今中外方面都取得了一些成绩，比较系统地总结了建国以来一些经验，对一些现实问题进行了探讨。在对古与外的研究方面，也正在加强，例如在高等学校图书馆学专业的教学计划中，有的增设了“中国图书馆事业史”、“中国图书史”、“中国古书整理”、“外国图书馆事业介绍”，“外国文献工作”等，并配备了必要的力量，加强了这方面的研究。

为了进一步加强古今中外的研究，首先必须发挥老专家的专长，他们对古代与外国的东西，比较熟悉，有些研究，因此应让他们多在这方面作些深入研究，整理一些材料，写些东西，对确有专长的人应配备助手，跟他们学习。第二、有计划有组织地培养青年一代，既要有青年人研究中国今天的图书馆事业，也要有青年人研究古代与外国的，近几年来，注意与加强了对今天新中国图书馆事业的研究，但有些忽视古代与外国的。第三、科学研究计划，学术活动，专业出版物都应该让古今中外各有适当比例，既突出今天，又不忽视古代与外国。第四、严肃执行党的政策，认真贯彻“百花齐放，百家争鸣”的方针，我们要吸收其精华、去其糟粕，，既不能简单地全盘否定，也不能无批判地全盘吸收。

三、百花齐放，百家争鸣的问题。毛主席说：“百花齐放、百家争鸣的方针，是促进艺术发展和科学进步的方针，是促进我国社会主义文化繁荣的方针。”^① 图书馆学的研究必须在这一方针的指导下，以不违背毛主席在“关于正确处理人民内部矛盾的问题”一文中提出的六条政治标准为原则，让各种不同学派，充分发表自己意见，不同的见解，展开辩论。在研究的过程中，由于各人理解的水平、掌握的材料不同，研究的方法不同，因此对同一问题产生各种不同的看法是很自然的，正常的。为了修正错误，达到认识正确，因此必须有充分的研究自由，讨论自由，批评与反批评的自由。有些问题一时得不到一致，就不要马上作结论，可待后人或实践去解决。

正确的贯彻党的“百花齐放，百家争鸣”的方针，首先要严格划清政治问题、世界观问题和学术问题的界限。不要因为某些缺点与错误，甚至是某些政治性质的错误，就不加分析地轻易地否定某一部著作或作品，也不要因为某一部著作或作品的错误，就不加分析地轻易的否定一个著作者。其次，要提高广大图书馆工作者对正确贯彻“百花齐放，百家争鸣”的方针的认识。目前绝大多数同志对党的这一方针的贯彻是坚决的，但也有某些单位的某些人，还不能认真贯彻。再次，创造某些争鸣的条件。目前图书馆学界虽有成千上万的工作者，但没有全国性的学会，这对开展图书馆学的争鸣，活跃学术空气很有影响，希望有关部门加以注意，研究解决。

一九六三年一月改于武昌

註 解

- ① “七分法”是后代学者指刘歆区分当时学术门类的《七略》中“辑略”、“六艺略”、“诸子略”、“诗赋略”、“兵书略”、“术数略”、“方技略”的七分而言。
- ② “四分法”是甲乙丙丁（后为经史子集）四部之称，据称，最初由魏郑默《中经》提出，后西晋荀勗编《中经新簿》，分图书为四部：甲、乙、丙、丁，但未有类名。东晋时李充最后把荀勗定的甲乙丙丁四部，稍加变更，奠定甲部为经、乙部为史、丙部为子、丁部为集。从此，经史子集、四部分类延续到清末。
- ③ 这里的“七分法”是南北朝时，王俭（宋），阮孝绪（梁）在私人藏书目录中图书分类的分类体系。王俭《七志》分“经典志”、“诸子志”、“文翰志”、“军书志”、“阴阳志”、“术艺志”、“图谱志”七类。阮孝绪《七录》分“经典录”、“纪传录”、“子兵录”、“文集录”、“术技录”、“佛法录”、“仙道录”。《七志》、《七录》虽然称为“七分”但其分类体系的指导思想与刘歆《七略》是完全不同的。
- ④ 《毛泽东选集》第一卷，1961年版，第297页。
- ⑤ 图书分类法中的“马克思主义”基本序列，一般实指“马克思主义经典作家著作”，或谓“马克思主义奠基人著作”。为使名符其实，我们觉得使用“马克思主义经典作家著作”一词比较恰当些。
- ⑥ 《毛泽东选集》第一卷，1961年版，第276—277页。
- ⑦ 毛泽东：《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，1957年版，人民出版社，第25页。